

Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v. v. i.

S21 Archeologický průzkum

Rešeršní výzkum pro potřeby studijních a projekčních prací na akci „Vlára, Vodní dílo Vlachovice, dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA“ zpracovaný pro společnost AQUATIS a.s. na základě zakázky č.

122063A/6698



Zpracoval:

Mgr. Balázs Komoróczy, Ph.D., Mgr. Marek Vlach, Ph.D., Mgr. Tomáš Pavloň

A R' J B Archeologický ústav
AV ČR, Brno

05/2023

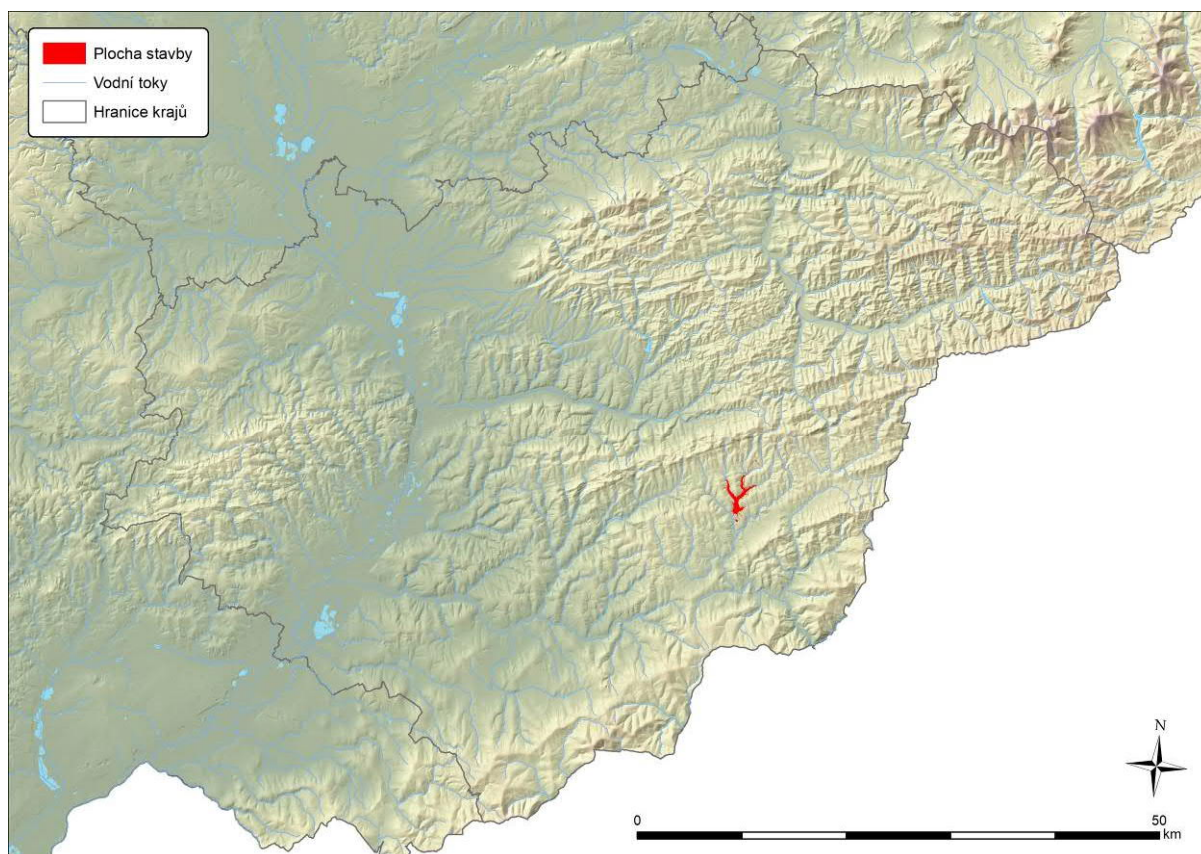
Brno

Obsah

1. Úvod	3
2. Lokalizace a plocha stavby	4
3. Geomorfologie a hydrologické podmínky	7
4. Geologické podmínky	10
5. Pedologické podmínky	12
6. Využití krajiny	15
7. Archeologické evidence na dotčených katastrálních územích	17
8. Letecká prospekce	43
9. Závěr a zhodnocení archeologických stop minulé lidské přítomnosti	72

1. Úvod

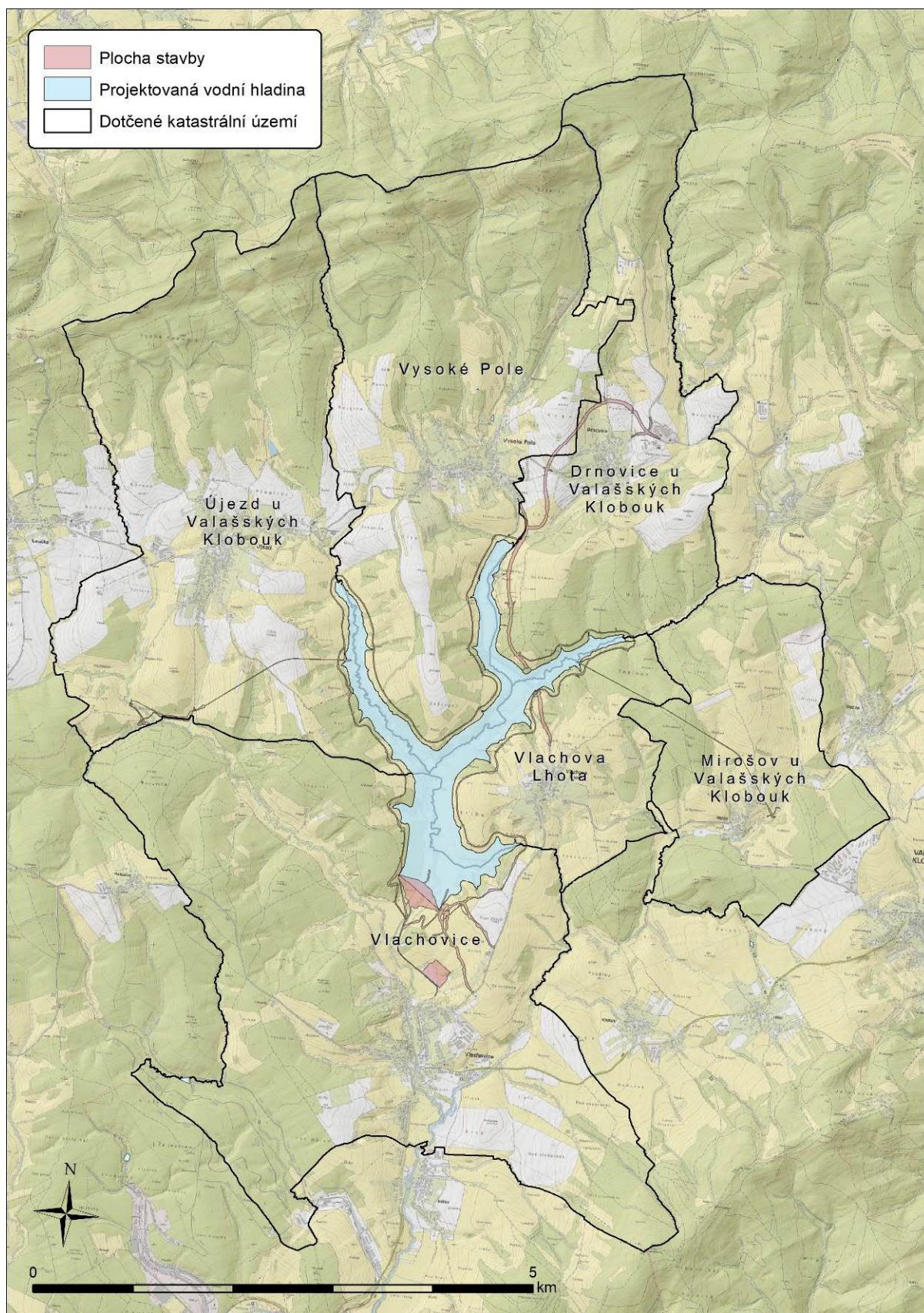
Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v. v. i. (ARÚB) realizoval na základě zakázky č. 122063A/6698 pro společnost AQUATIS a.s. rešeršní průzkum známých antropogenních jevů v rámci plánované stavební akce Vlára, Vodní dílo Vlachovice, dokumentace pro povolení stavby včetně souvisejících činností, průzkumných prací a dokumentace EIA, a v jejím bezprostředním okolí (vymezené hranicemi dotčených katastrálních území). Rešeršní průzkum si kladl za cíl sumarizovat data výskytu archeologických památek v prostoru stavby a v jejím zázemí, a přispět tím k přesnější představě očekávatelných parametrů budoucího záchranného archeologického výzkumu ukládaného investorovi § 22, odst. 1, 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Dále byla provedena základní rekognoskace v terénu včetně provedení letecké prospekce prostřednictvím šikmého snímkování pomocí bezpilotních prostředků.



Obr. 1. Lokalizace stavby vodního díla v rámci Zlínského kraje (podklad: WMS ZM10; ©ČÚZK).

2. Lokalizace a plocha stavby

Prostor plánované stavby vodního díla se nachází v JV části zlínského kraje (obr. 1) přičemž plocha vodní hladiny, pozemní infrastruktury (komunikace) a vodohospodářských objektů (zejména těleso hráze) a zařízení zaujímají celkovou plochu 253 ha. Z hlediska administrativního členění prostoru plánované stavby vodního díla nachází na rozhraní několik katastrálních územích: Drnovice u Valašských Klobouk, Mirošov u Valašských Klobouk, Újezd u Valašských Klobouk, Vysoké Pole, Vlachova Lhota, Vlachovice a Vrbětice (obr. 2).



Obr. 2. Základní mapa 1:10 000 stavbou dotčených katastrálních území (podklad: WMS ZM10; ©ČÚZK).

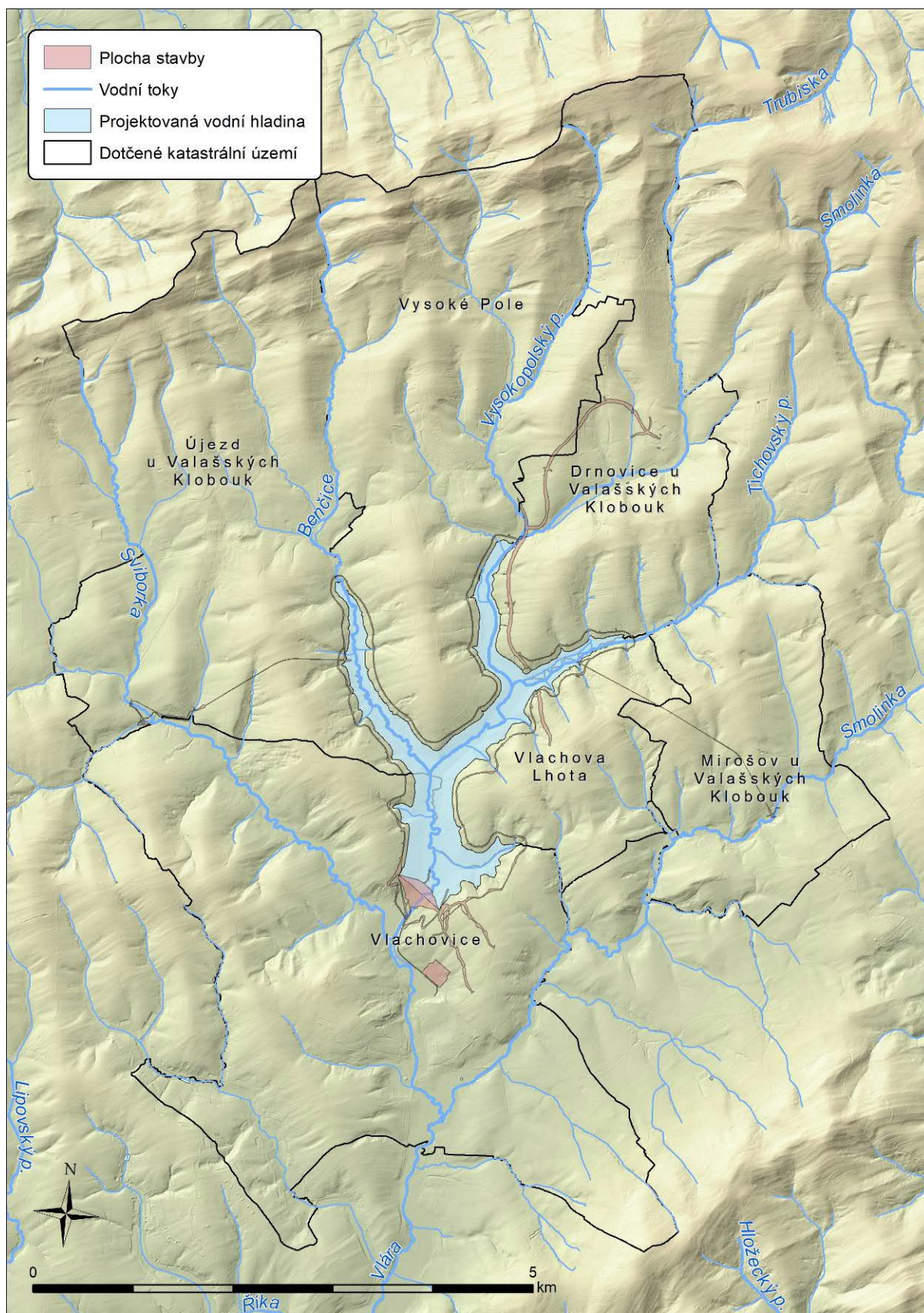


Obr. 3. Letecký snímek stavbou dotčených katastrálních území (podklad: WMS ortofoto; ©ČÚZK).

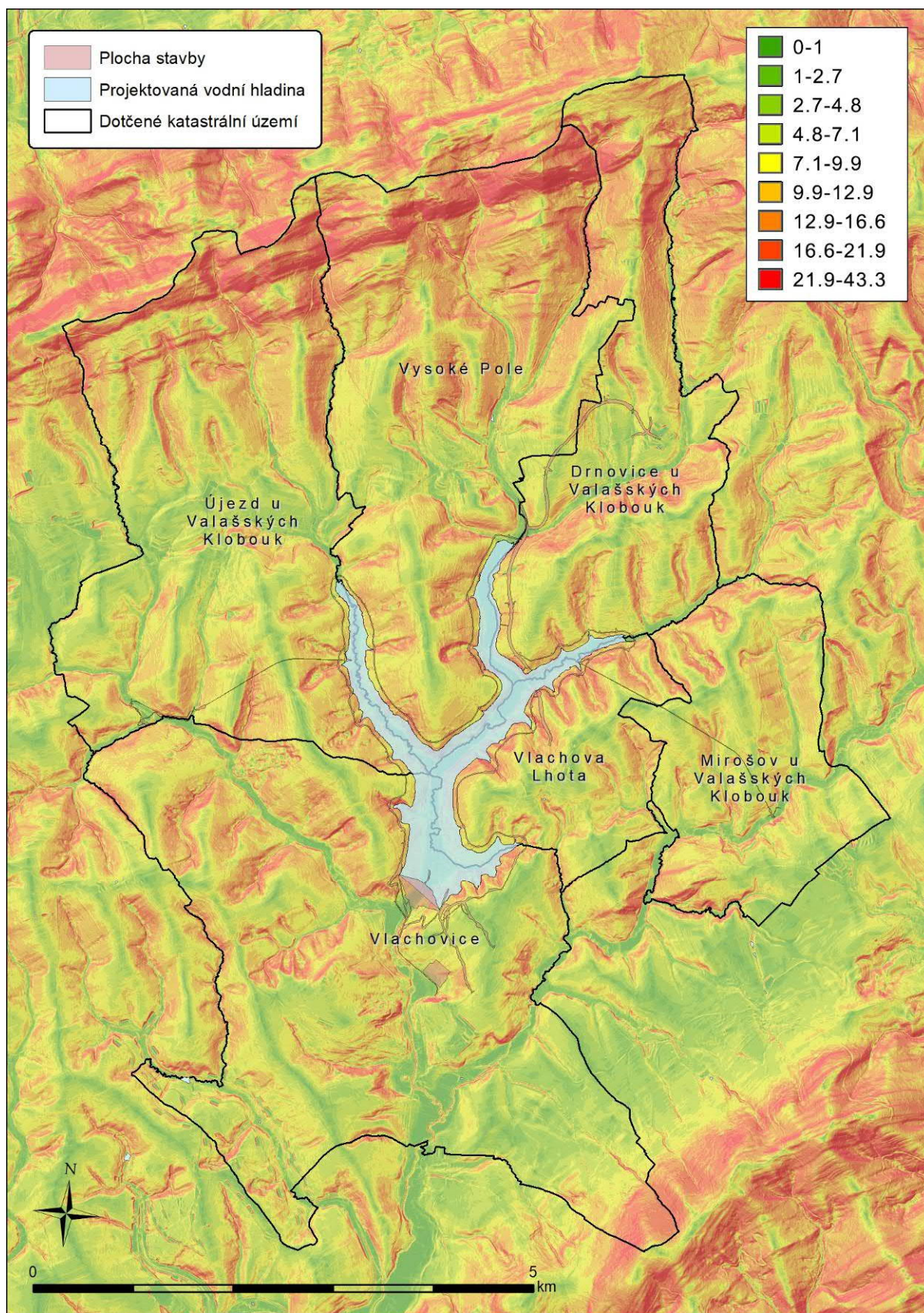
3. Geomorfologie a hydrologické podmínky

Z hlediska horopisu a geomorfologické stavby se prostor stavbou dotčených katastrálních území nachází v rámci provincie Západní Karpaty, subprovincie Vnější Západní Karpaty, oblasti Slovensko-moravské Karpaty, celku Vizovická vrchovina, podcelku Luhačovická vrchovina a okrscích Haluzická vrchovina, Pozlovická brázda, Drnovická pahorkatina, Rysovský hřbet, Klášťovský hřbet, Lačnovská pahorkatina a Študlovská hornatina. Plocha plánované stavby se nachází v intervalu nadmořských výšek 348 a 503 m n. m. s průměrem 384 m n. m. (standardní chyba 19 m).

Jedním z nejvýznamnějších vodních toků v regionu je řeka Vlára, která zároveň protéká plánovanou stavbou vodního díla (obr. 4). Jedná se zároveň o nejvýznamnější moravskou řeku nepatřící do povodí Moravy či Odry. Vlára odtéká průsmekem v Bílých Karpatech na Slovensko, kde se vlévá do Váhu. Průměrný roční průtok činí $3,4 \text{ m}^3/\text{s}$ a má délku 42,5 km. Plocha jejího rozvodí činí $371,6 \text{ km}^2$. Dalšími významnějšími vodními toky v rámci stavbou dotčených katastrálních území jsou Sviborka, Benčice, Vysokopolský potok, Tichovský potok a Smolinka, které se v předmětném regionu zájmu vlévají do řeky Vlára.



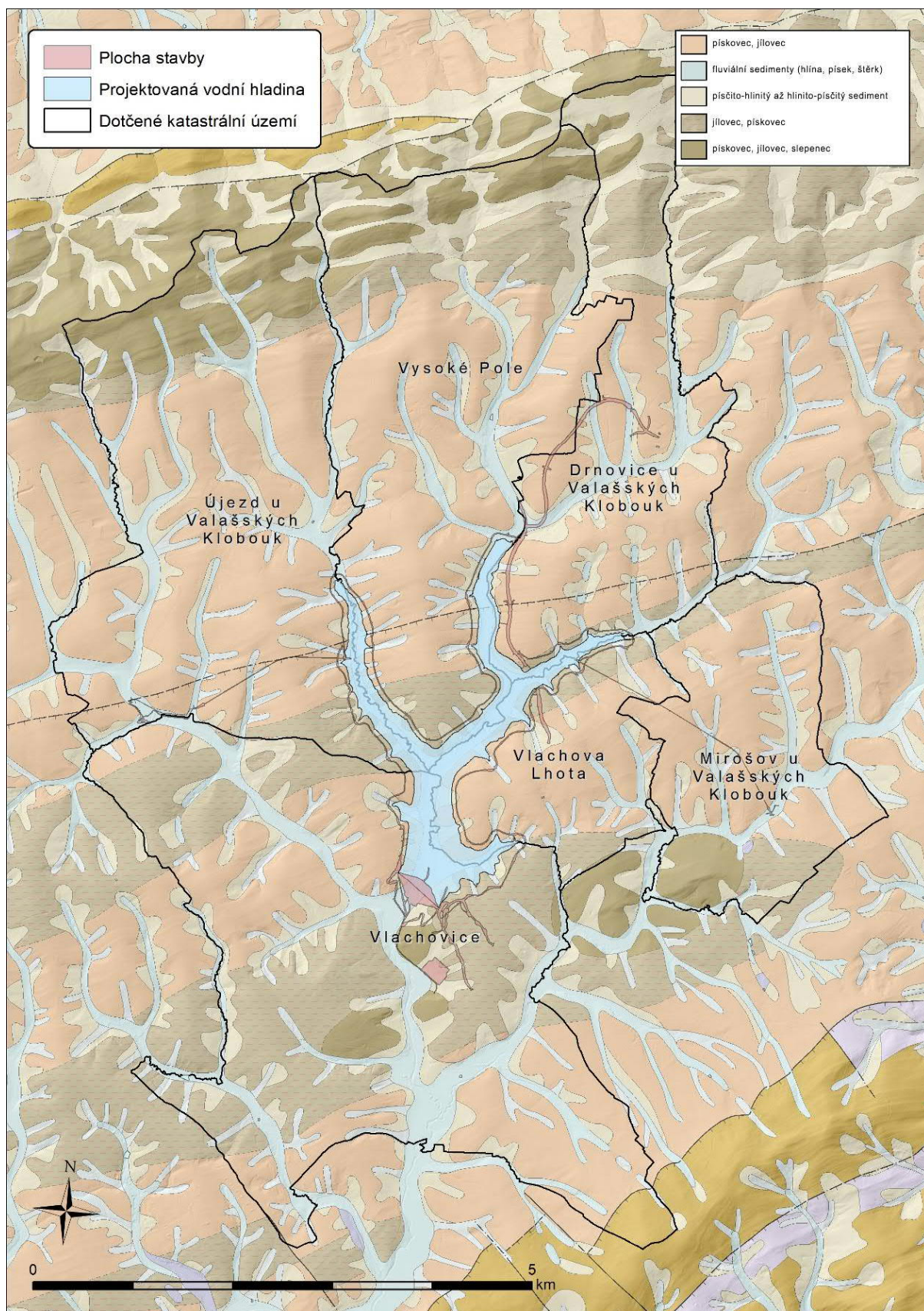
Obr. 4. Geomorfologie a hydrologie stavbou dotčených katastrálních území (podklad: WMS DMR 5G; ©ČÚZK).



Obr. 5. Míra svažitosti v rámci dotčených katastrálních území (podklad: WMS DMR 5G; ©ČÚZK).

4. Geologické podmínky

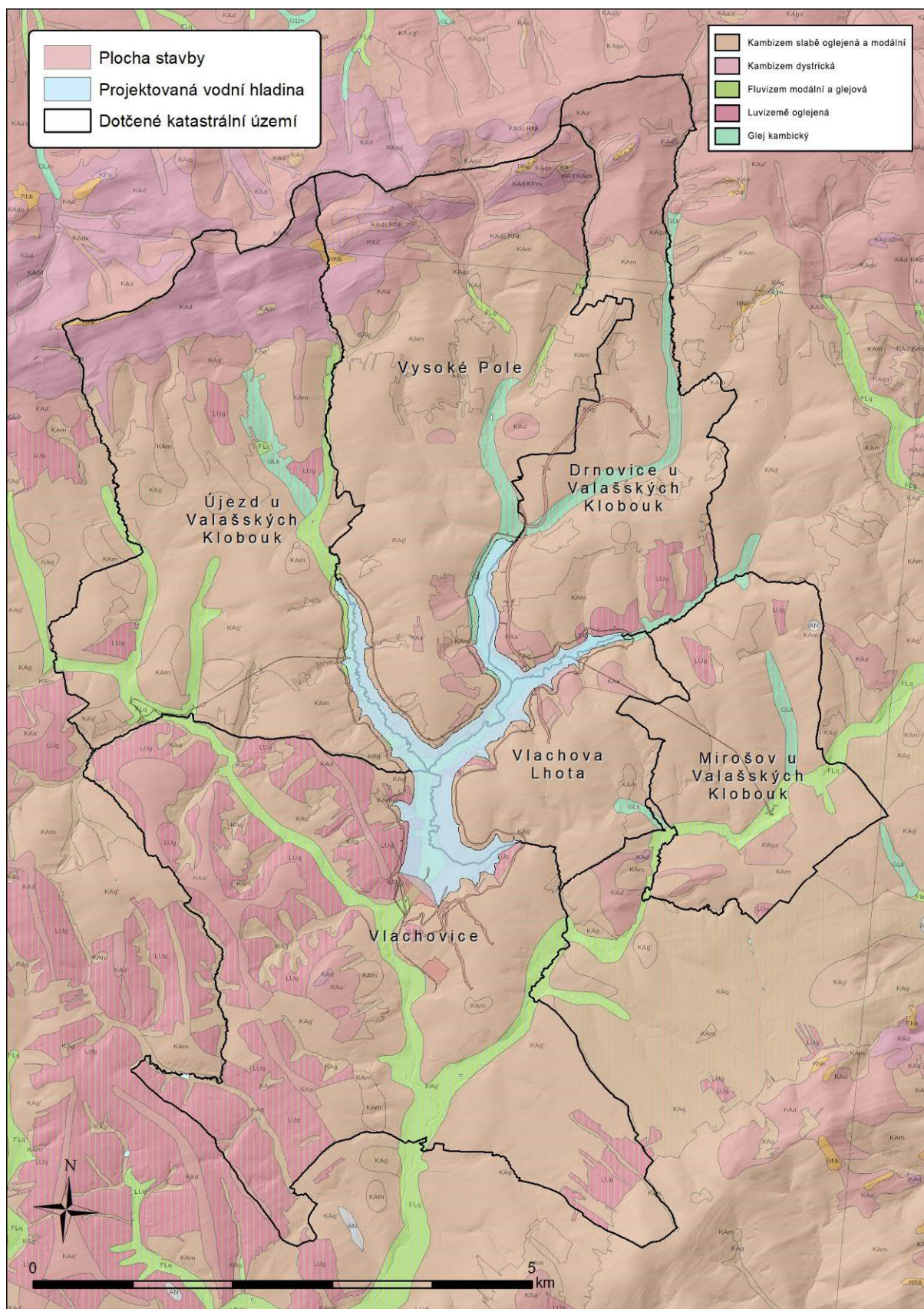
Z hlediska geologických poměrů (viz obr. 6) rozsahu samotné plánované stavby jsou dominantně zastoupeny sedimenty fluvialního původu (světle modrá), které jsou spojeny s hydrogeologickou aktivitou vodních toků v údolích. Jedná se především o kvartérní nezpevněné sedimenty v různých kombinacích hlíny, písku a šterku, které vyplňují nejniže položená místa přirozeného rozvodí a odtokového systému lokální hydrogeomorfologie. Bezprostředně na ně navazují (oranžová a světle hnědá s červeným čerchováním) zpevněné jílovce a pískovce flyšového pásma magurské skupiny marinního původu, které se utvářely v kenozoiku. Ty volně doplňují nezpevněné písčito-hlinité až hlinito-písčité sedimenty kvartérního stáří (světle oranžová). Ve vyšších polohách se pak nacházejí slepencové a jílovcové útvary flyšového pásma (hnědá).



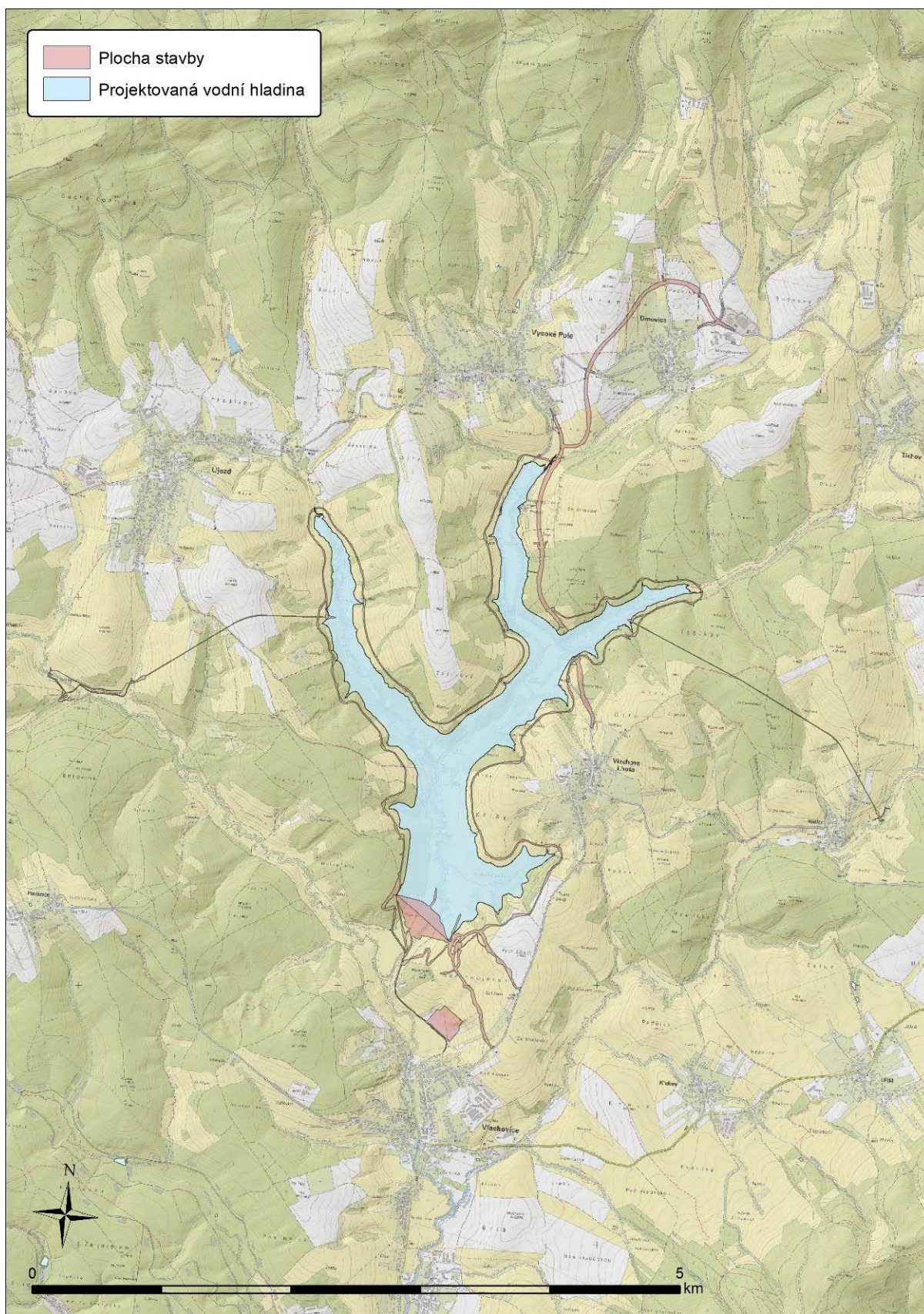
Obr. 6. Geologické podmínky stavbou dotčených katastrálních území (podklad: WMS Geologické mapy 1:50 000; ©ČGS).

5. Pedologické podmínky

Výrazným determinantem rozšíření minulých antropogenních aktivit potenciálně archeologického zájmu, zejména s ohledem na lokalizaci rezidenčních areálů/sídlíšť, je distribuce půdních typů a jejich kvality pro realizaci primárních předpokladů obživy a výrobního hospodářství v daném prostoru. Nicméně významná role agropastoralismu u mnoha z nich vytváří empiricky pozitivně korelovaný (archeologické doklady) předpoklad pro osídlení výše položených regionů. Charakter těchto aspektů je zároveň výsledkem celé řady různých antropogenních a abiotických faktorů a procesů. V tomto smyslu je předmětný prostor širšího okolí plánované stavby reprezentován téměř výhradně kambickým typem půd (obr. 7). Jedná se převážně o kambizemě slabě oglejené (včetně oglejených luvizemí), modální, drysické a mesobazické, které jsou charakterizovány relativně nízkou bonitou a pro pěstování náročnějších plodin nejsou vhodné. Zároveň je nutné vzít do úvahy geomorfologickou variabilitu s vysokými hodnotami gradientu sklonu svahu (obr. 5).



Obr. 7. Pedologické podmínky stavbou dotčených katastrálních území (podklad: WMS Půdní mapy 1:50 000; ©ČGS).



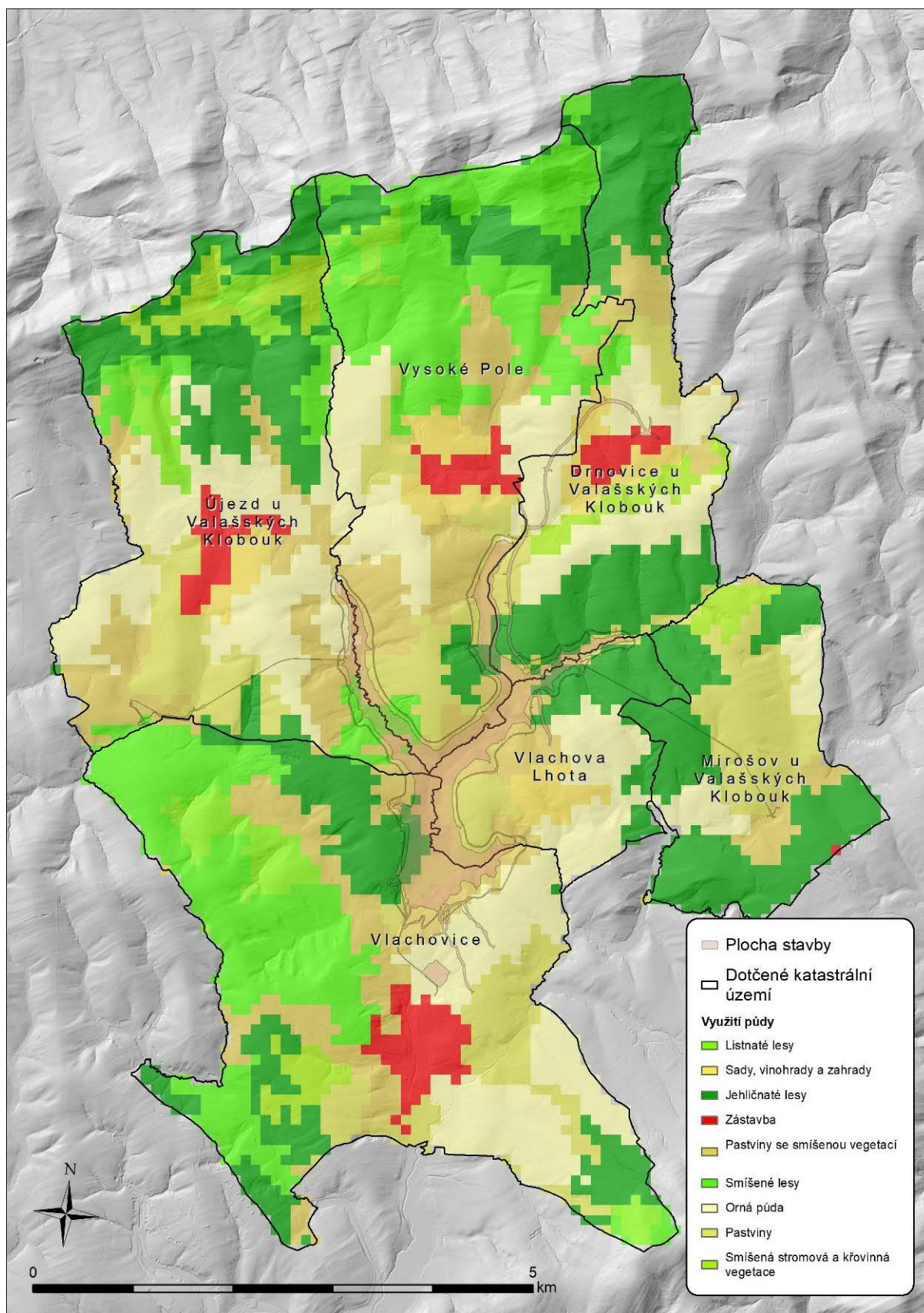
Obr. 8. Detail stavby a projektované vodní hladiny (podklad: WMS ZM10; ©ČÚZK).

6. Využití krajiny

Charakteristiky krajinného rázu území dotčeného plánovanou výstavbou vodní nádrže vykazují specifické rozložení využití krajiny (obr. 9; srov. tab. 1), kde oproti níže položeným oblastem regionu orná plocha představuje marginální zastoupení (7 %) a hlavní podíl aktuálního využití představují louky a pastviny (přes 70 %). Avšak právě zastoupení orné půdy a důsledek kontinuálního orebního hospodářství výrazně podmiňují možnosti detekce stop minulých antropogenních aktivit z období pravěku, protohistorie a raného středověku. Dále jsou v menší míře zastoupeny jehličnaté (15 %) a smíšené (6 %) lesní porosty. Z hlediska modelování přirozené vegetace je celý region charakterizován jako ostricová dubohabřina (*Carici pilosae-Carpinetum*).

Využití krajiny (Land use)	Rozloha (ha)	Procentuální zastoupení
Zástavba	0.37	0.1
Orná půda	17.7	7.0
Pastviny	75.20	29.7
Sady, vinohrady a zahrady	1.61	0.6
Pastviny se smíšenou vegetací	105.52	41.7
Jehličnaté lesy	36.83	14.5
Smíšené lesy	15.96	6.3
Křovinná vegetace	0.04	0.1
Celkem	253.24	

Tab. 1. Procentuální zastoupení plochy stavby v rámci dotčených katastrálních území.



Obr. 9. Rámcová identifikace využití krajiny v rámci dotčených katastrálních území (podklad: WMS DMR 5G; ©ČÚZK)

7. Archeologické evidence na dotčených katastrálních územích

Provedené rešeršní práce se zaměřily zejména na prameny, nálezové zprávy a starší mapové podklady uložené v archívu ARÚB, resp. registrované v páteřním systému Archeologická mapa České republiky (<http://www.archeologickamapa.cz/>) výzkumné infrastruktury Archeologický informační systém České republiky. Soupis archivních záznamů ve stavbu dotčených katastrálních územích (viz příloha 1) obsahuje 84 záznamů pozitivních akcí různé kvality a informační hodnoty.

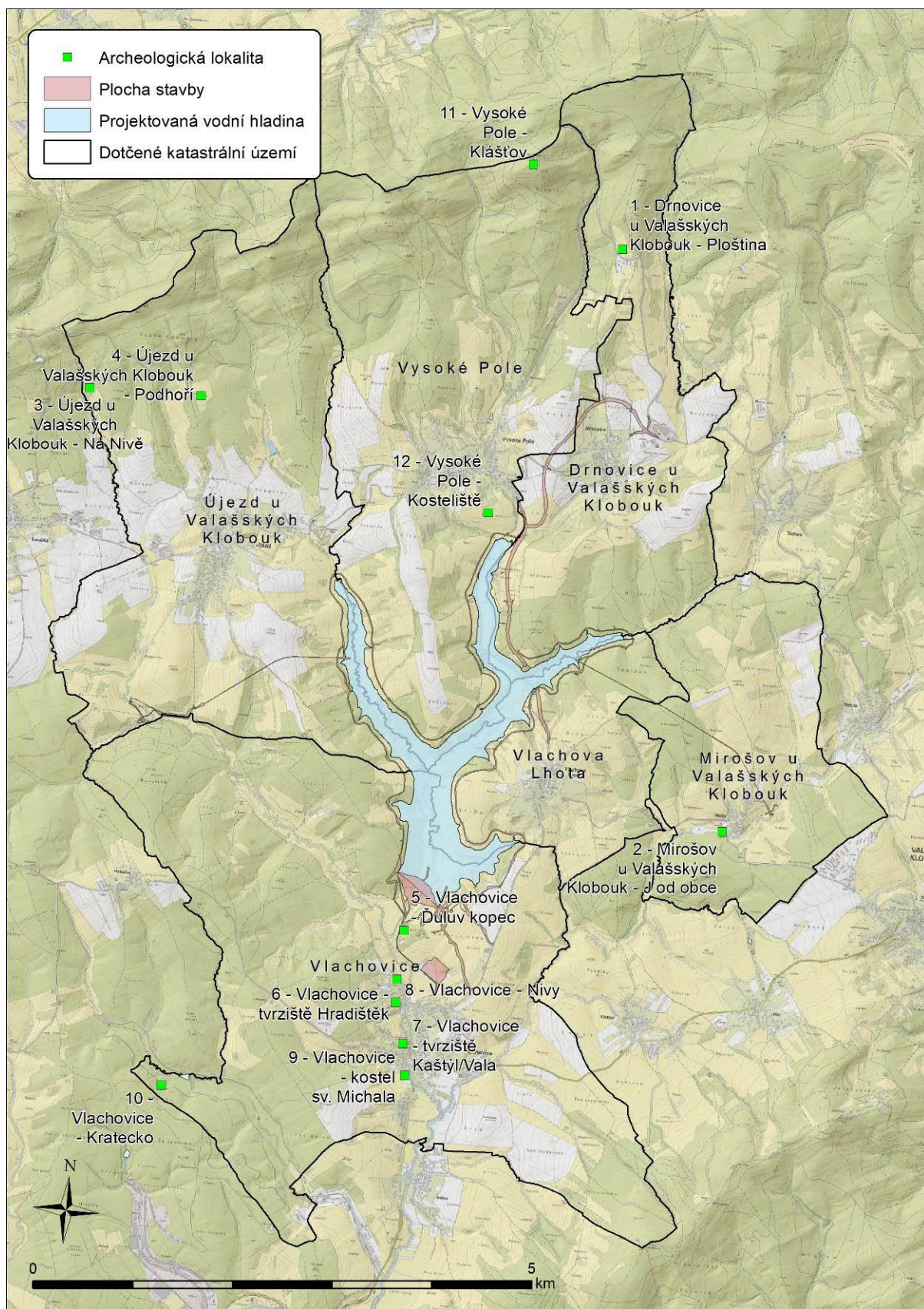
Je třeba konstatovat, že obecné dispozice celého území dotčeného plánovanou stavbou naplňují základní kritéria archeologických nalezišť resp. území s archeologickými nálezy. Také je nutné konstatovat, že přes stále sofistikovanější metody "bezzásahového" vyhledávání archeologických památek v terénu, je velká část evidovaných a rešerší zpracovaných objevů dílem náhody. Ve své naprosté většině se jedná o archeologická zjištění učiněná během záchranných archeologických výzkumů, jejichž uskutečnění vyvolaly stavební aktivity, nikoliv systematická archeologická činnost. V této studii není věnován detailní prostor pro charakteristiku všech pozitivních záznamů v dosavadní archeologické evidenci, pocházejících z dotčených katastrálních území.

V rámci katastrálních území dotčených plochou plánovaného vodního díla se nachází celkem 12 prostorově determinovatelných archeologických lokalit (obr. 10) a jedna nelokalizovatelná z katastrálního území Vysoké Pole (lokalita číslo 13). Z hlediska identifikovaných archeologických komponent (identifikované areály aktivit z různých časových horizontů a period) bylo na těchto lokalitách evidováno celkem 19 různých areálů aktivit (viz tab. 2). V následujícím přehledu jsou řazeny jednotlivé lokality podle katastrálních území v abecedním pořadí a číslováním podle tab. 2.

Číslo lokality	Katastrální území	Poloha/trať	Komponenty: období-aktivita
1	Drnovice u Valašských Klobouk	Ploština	doba bronzová (únětická kultura)-neurčená
2	Mirošov u Valašských Klobouk	J od obce	vrcholný středověk-hospodářský areál
3	Újezd u Valašských Klobouk	Na Nivě	doba bronzová (popelnicová pole)-neurčená
4	Újezd u Valašských Klobouk	Podhoří	doba bronzová (popelnicová pole)-neurčená
5	Vlachovice	Žulův kopec	paleolit (gravettien)-sídliště; mezolit-neurčená; eneolit-neurčená; doba bronzová (popelnicová pole)-pohřební areál
6	Vlachovice	tvrziště Hradištěk	vrcholný středověk-opevnění
7	Vlachovice	tvrziště Kaštýl/Vala	vrcholný středověk-opevnění

8	Vlachovice	Nivy	neolit (lineární keramika)- sídliště; doba bronzová (popelnicová pole)-sídliště
9	Vlachovice	kostel sv. Michala	vrcholný středověk, novověk- kostel, hřbitov
10	Vlachovice	Kratecko	raný středověk-neurčená
11	Vysoké Pole	Kláštov	neolit (lineární keramika)- neurčená; doba bronzová (popelnicová pole)-výšinné sídliště/hradiště; raný středověk-kultovní místo
12	Vysoké Pole	Kosteliště	vrcholný středověk-kostel
13	Vysoké Pole	nelokalizováno	doba halštatská (platěnická kultura)-pohřební areál

Tab. 2. Přehled archeologických komponent v rámci stavbou dotčených katastrálních území.



Obr 10. Distribuce známých archeologických evidencí v rámci dotčených katastrálních území (podklad: WMS ZM10; ©ČÚZK).

Katastrální území Drnovice u Valašských Klobouk

1. k.ú. Drnovice u Valašských Klobouk; poloha Ploština

Z roku 1951 pochází z polohy Ploština náhodný nález sekery s tulejí s mírně rozšířeným břitem a okrajem plasticky vroubeným. Povrch jejího těla je členěn čtyřmi prohnutými žebírky. Bližší nálezové okolnosti nejsou známy. Nález je datován do období únětické kultury.

Literatura a zdroje:

NZ 3543/51, Archiv ARÚB

Katastrální území Mirošov u Valašských Klobouk

2. k.ú. Mirošov u Valašských Klobouk; poloha J od obce

V roce 1950 byly při stavbě ovčína zjištěny pozůstatky nadzemní sloupové stavby z vrcholného středověku. Ve sloupových jamách byly též zjištěny zbytky dřev díky slínovému podloží a trvalému zavodnění polohy vzhledem k lokalizaci v zátopové zóně lokální aluviální krajiny. Z prostoru stavby pochází početný keramický inventář, který umožnil přesnější datování stavby do průběhu 15. století. Keramické nálezy doplňují také četné nálezy mazanice, které jsou nejspíše pozůstatky stavebních konstrukcí a otopných zařízení. Materiální náplň taktéž zahrnuje nález železné podkovy.

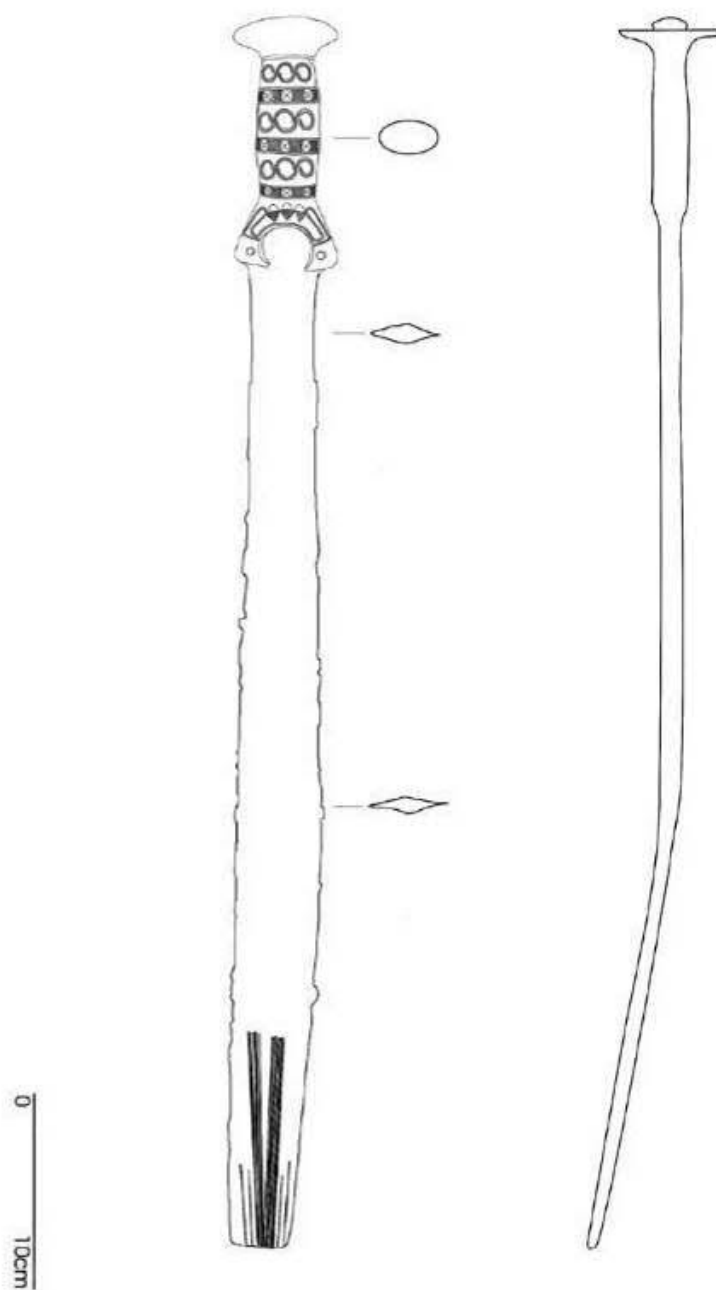
Literatura a zdroje:

NZ 622/50, archiv ARÚB

Katastrální území Újezd u Valašských Klobouk

3. k.ú. Újezd u Valašských Klobouk; poloha Na Nivě

V roce 2007 byl dobrovolnými spolupracovníky Městského muzea ve Slavičíně pomocí detektoru kovů učiněn ojedinělý nález bronzového meče s plnou litou rukojetí (obr. 11-13). Místo nálezu se nachází na lesní cestě v nadmořské výšce 490 m n. m., přičemž nález byl situován mělce pod povrchem (cca 15 cm). Nebyly zde zjištěny žádné další doprovodné nálezy.



Obr. 11. Kresebná dokumentace meče s plnou litou rukojetí.



Obr. 12. Fotografická dokumentace meče s plnou litou rukojetí.



Obr. 13. Detail rukojeti meče s plnou litou rukojetí.

Litá rukojeť oválného průřezu má symetricky bikonvexní tvar, pravidelně členěný třemi nízkými oválnými příčnými žebírky. Od hlavice je dřík rukojeti odsazen nízkým oblým žebrem. Záštitu tvoří lehce symetricky klenutá ramena, na jejichž koncích jsou umístěny náty, spojující rukojeť s čepelí, výřez záštity je téměř kruhový. Dřík rukojeti je rovněž bohatě zdobený rytým ornamentem – příčná žebírka, oboustranně lemovaná trojicí linií, jsou metopovitě pokryta svazky svislých rýžek a křížků, širší pole mezi žebírky vyplňují do sebe 5 zavěšené esovité svazky rytých linií, vytvářející osmičkový motiv. Záštitka je zdobena svazkem tří linií lemuujících její výřez i vnější okraje ramen, v její centrální části jsou na obloukovité linii zavěšeny tři šrafované trojúhelníky. Listovitá čepel meče je ve spodní části lehce deformovaná (obloukovitě prohnutá), s odlomeným hrotem (lomová plocha patinována). Od záštity je oddělena oboustranným zúžením, největší šířky dosahuje ve spodní třetině. Horní třetina je zesílena

nízkým, poměrně širokým středovým žebrem, které se směrem k hrotu postupně vytrácí, takže čepel nabývá rombického průřezu. Spodní část čepele je podél středové osy zdobena svazkem pěti jemných paralelních linií, které se směrem k hrotu sbíhají do tvaru písmene V, v hrotové části se navíc přidávají dvě výraznější paralelní rýhy táhnoucí se podél břitu. Tento výjimečný nález lze z hlediska typologického členění přiřadit k typu Aldrans (Salaš – Kohoutek 2008, 227-237) a je možné ho datovat do středního stupně kultury lužických popelnicových polí.

Literatura a zdroje:

Salaš, M. – Kohoutek, J. 2008: Bronzový meč z Újezdu (okr. Zlín) – příspěvek k typologii mečů s litou rukojetí a sémantice solitérních bronzových nálezů. *Pravěk* NŘ 17/2007, 223-249.

NZ MTX201602255, archiv ARÚB

4. k.ú. Újezd u Valašských Klobouk; poloha Podhoří

V poloze Podhoří severně od obce na kraji lesa byl učiněn náhodný nález bronzového spínadla rámcově datovatelného do mladší a pozdní doby bronzové, resp. rámce kultur popelnicových polí.

Literatura a zdroje:

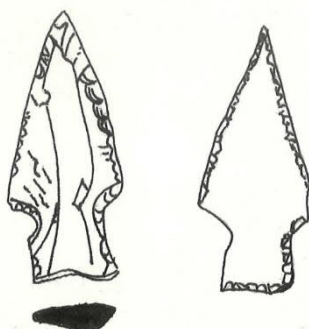
NZ MTX201400085

Katastrální území Vlachovice

5. k.ú. Vlachovice; poloha: **Ďulův kopec**

V předmětné poloze je evidováno několik archeologických komponent, které byly zjištěny prostřednictvím různých druhů archeologických akcí (náhodný nález, povrchový sběr, archeologický výzkum) v průběhu delšího časového horizontu. Archeologické kontexty zde byly narušovány již od počátku 19. století, kdy zde probíhala těžba písku. Archeologické výzkumy a prospekce zde prováděli V. Hrubý, A. Richter (1938-1939), Jan a Jiří Pavelčíkovi a V. Dohnal (1953-1967).

Z chronologického hlediska nejstarší jsou evidované stopy osídlení (sídliště/rezidenční areál) z období mladšího paleolitu, konkrétně přiřaditelné ke kulturně-technologickému okruhu označovaného jako gravettien. Jedná se o starší nálezy souboru kamenné štípané industrie (ŠI), která vyniká především doklady využití jaspisu, přičemž evidována je též přítomnost obsidiánu. Zjištěny byly také doklady osídlení z navazujícího období mezolitu. Dále zde byly evidovány nevýrazné stopy materiální kultury z období eneolitu (patrně pozdní eneolit) bez bližších nálezových okolností (obr. 14).



Obr. 14. Příklad eneolitické štípané industrie. Lukostřelecká šípka typu Šramberk-Krnov z hnědého pazourku („čokoládový“ silicit).

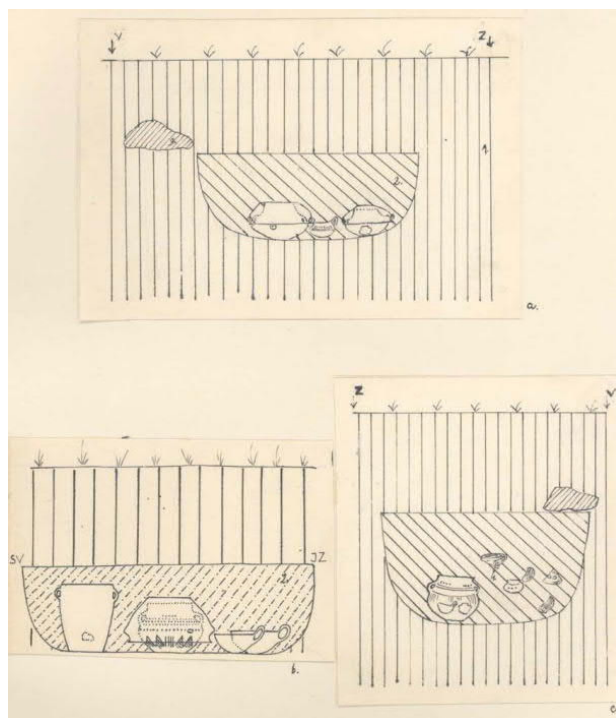
Výrazné stopy přítomnosti pravěkých kultur v poloze Ďulův kopec byly evidovány pro období mladší a pozdní doby bronzové (obr. 15-18), resp. tzv. kultury popelnicových polí (lužická a slezská fáze), které infiltrovaly také výše položené oblasti tehdejší sídelní krajiny. Celkem zde bylo v průběhu výzkumů odkryto 407 žárových hrobů, přičemž jejich celkový počet na pohřebišti se odhaduje až na 600 hrobů. Kromě keramických uren poskytly prozkoumané hroby také kovový inventář ze slitin mědi. V prostoru pohřebiště bylo také zjištěno několik destruovaných mohylových náspů s kamennou konstrukcí pláště. Prozkoumané mohyly měly průměr mezi 2 a 8 m. Žárové hroby na pohřebišti tvořily dvě skupiny, nikoli však podle stáří a byly převážně urnové. Hroby s doprovodnou výbavou byly zpravidla uloženy do prostých jamek, v několika případech bylo zjištěno uložení do kamenných skříněk (tzv. skřínkové hroby).



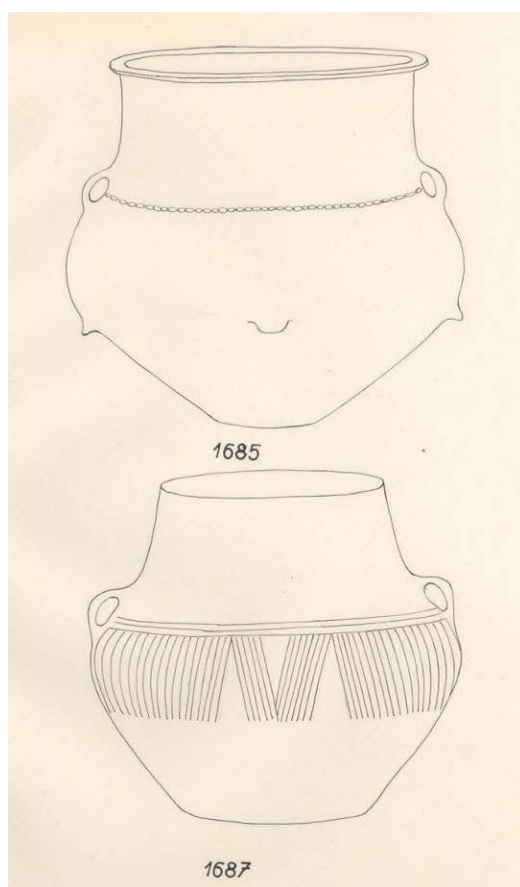
Obr. 15. Příklad terénní situace odkryvu urnového žárového hroby z mladší a pozdní doby bronzové.



Obr. 16. Příklad terénní situace odkryvu destrukce mohylového náspu s kamennou konstrukcí.



Obr. 17. Příklady kolmých řezů žárovými hroby a uspořádání hrobové výbavy.



Obr. 18. Příklad dvou uren ze žárového pohřebiště z mladší a pozdní doby bronzové.

Literatura a zdroje:

Dohnal, V. 1977: Kultura lužických popelnicových polí na východní Moravě. Brno.

NZ 1816/41, archiv ARÚB

NZ 2121/41, archiv ARÚB

NZ 2122/41, archiv ARÚB

NZ 2123/41, archiv ARÚB

NZ 2124/41, archiv ARÚB

NZ 729/45, archiv ARÚB

NZ 730/45, archiv ARÚB

NZ 1371/45, archiv ARÚB

NZ 1383/45, archiv ARÚB

NZ 1400/46, archiv ARÚB

NZ 2300/46, archiv ARÚB

NZ 103/47, archiv ARÚB

NZ 448/47, archiv ARÚB

NZ 1797/47, archiv ARÚB

NZ 1880/47, archiv ARÚB

NZ 2121/47, archiv ARÚB

NZ 2192/47, archiv ARÚB

NZ 2634/47, archiv ARÚB

NZ 1486/56, archiv ARÚB

NZ 2963/59, archiv ARÚB

NZ 2736/60, archiv ARÚB

NZ 1448/62, archiv ARÚB

NZ 2692/64, archiv ARÚB

NZ 129/67, archiv ARÚB

NZ 481/67, archiv ARÚB

NZ 1709/67, archiv ARÚB

NZ 1448/68, archiv ARÚB

NZ 1115/69, archiv ARÚB

NZ 1353/83, archiv ARÚB

6. k.ú. Vlachovice; poloha: tvrziště Hradištěk

V rámci intravilánu obce Vlachovice bylo na počátku 50. let 20. století identifikováno tvrziště v poloze Hradištěk. Nachází se v nížinné poloze v inundaci řeky Vlárky, která byla periodicky zaplavována, a lze tak předpokládat, že se jednalo o vodní tvrz. Zároveň se jedná o starší ze dvou tvrzí v intravilánu Vlachovic. Relikt tvrže je zhruba oválného tvaru o průměru cca 33 m, který je obklopen částečně zachovalým příkopem o šířce cca 10 m. V roce 1966 zde byla archeologicky prokoumána studna. Tvrz pravděpodobně vznikla ve 2. polovině 13. století a její zánik je spojován s událostmi v období husitských válek v 15. století. Z prostoru tvrziště pochází nepočetný keramický materiál datovaný do průběhu existence tvrže.

Literatura a zdroje:

Plaček, M. – Černý, J. 2001: Ilustrovaná encyklopedie moravských hradů, hrádků a tvrzí. Praha.

7. k.ú. Vlachovice; poloha: tvrziště Kaštýl/Vala

Přímo v obci se nachází rozsáhlé tvrziště obdélného tvaru, obklopené dříve vodním příkopem a valem. Relikty budov na sídelním pahorku byly značně porušeny těžbou stavebního materiálu. Tvrziště je v lidovém podání nazývané jako Kaštýl, v odborné literatuře též jako Vala. Jedná se o pravoúhlou dispozici, přičemž destrukce staveb obklopená patrně dříve vodním příkopem napájeným blízkou říčkou a valem; ještě dnes převyšuje okolní terén o více než 3 m. Na počátku 20. století je doloženo vybírání stavební suti z tvrziště. K zániku došlo pravděpodobně při obléhání tvrže v době před povstáním Františka II. Rákocziho (1703-1710), kdy je o ní dochována poslední zmínka. Rod pánů z Vlachovic známe od 14. století, není však jasné, na kterém feudálním sídle seděli.

Literatura a zdroje:

Plaček, M. – Černý, J. 2001: Ilustrovaná encyklopedie moravských hradů, hrádků a tvrzí. Praha.

Kulíšek, V. 1988: Dějiny Vlachovic. Zlín.

NZ 1443/54, archiv ARÚB

NZ 359/61, archiv ARÚB

8. k.ú. Vlachovice; poloha: Nivy

V roce 2016 byl během stavby rodinného domu a příjezdové cesty realizován záchranný archeologický výzkum, který v místě zachytil doklady přítomnosti osídlení z období neolitu (kultura s lineární keramikou) a doby bronzové (blíže nespecifikované kultury popelnicových polí). V průběhu výzkumu byl získán nepočetný keramický inventář datovatelný do předmětných období a též menší kolekce štípané industrie.

Literatura a zdroje:

NZ neodevzdána do archivu

9. k.ú. Vlachovice; poloha: kostel sv. Michala

V průběhu záchranného archeologického výzkumu v roce 2011, který si vyžádala stavební akce spojená s revitalizací okolí kostela sv. Michala, byly zjištěny celkem 4 archeologické objekty (obr. 19 a 20), které bylo možné na základě získaného materiálu datovat do 16. a 17. století. Pravděpodobně se jedná o stavební jámy pocházející z přestavby kostela v roce 1540. Bylo zde též zjištěno několik hrobů z 18. a 19. století, které jsou pozůstatkem již dříve zrušeného hřbitova. V průběhu záchranného archeologického výzkumu bylo odkryto několik struktur z opracovaného kamene, ale jejich vztah k samotné stavbě kostela je nejasný. Jedná se patrně o zbytky dlážděného prostranství. V jedné ze sond byly nalezeny fragmenty bronzové kadidelnice s doklady reparaace (obr. 21). Starší nálezy z období středověku, které by souvisely se vznikem kostela, v rámci této akce nebyly evidovány. Na starší sídelní aktivity pravděpodobně z období pravěku odkazuje ojedinělý nález štípané industrie.



Obr. 19. Příklad odkrytých terénních situací při revitalizaci prostoru kolem kostela.



Obr. 20. Příklad odkrytých terénních situací při revitalizaci prostoru kolem kostela.



Obr. 21. Fragment bronzové kadidelnice z vrstev.

Literatura a zdroje:

NZ MXT201700806, archiv ARÚB

10. k.ú. Vlachovice; poloha: Kratecko

V roce 1940 byl v poloze Kratecko (též Na Kratecku) učiněn náhodný nález tří fragmentů nádob zdobených vlnicí. Vzhledem k tomu, že se poloha nálezu nacházela ve vojenském objektu (dnes bývalý muniční sklad Vrbětice), nebylo možné v dalším průzkumu a ohledání místa pokračovat.

Literatura a zdroje:

NZ 1335/40, archiv ARÚB

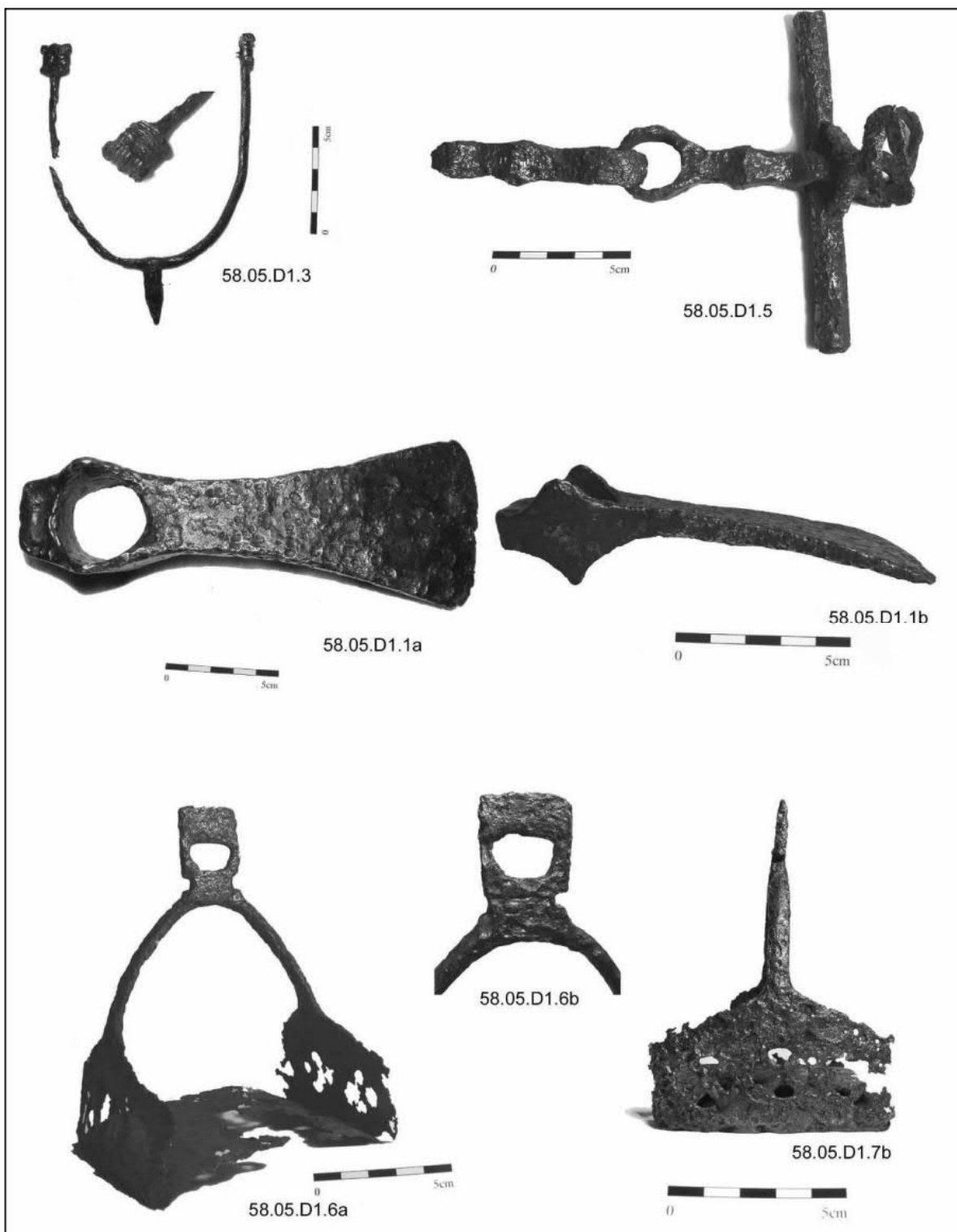
Katastrální území Vysoké Pole

11. k.ú. Vysoké Pole; poloha Klášťov (hradisko)

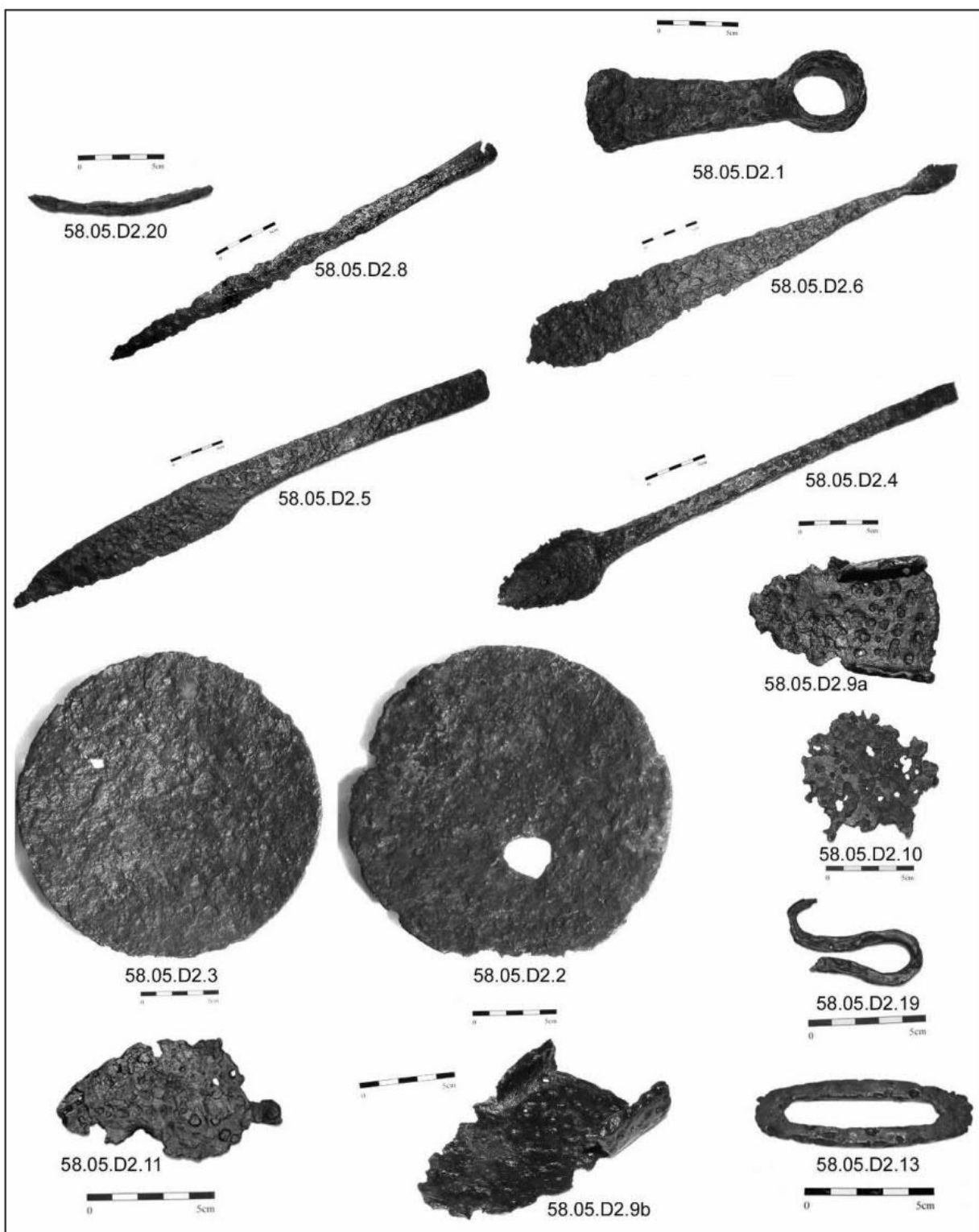
Výšinná poloha s kótou 753 m n. m. představuje nejvyšší horu Vizovické vrchoviny a zároveň též významný soubor archeologických komponent z období pravěku a zejména pak raného středověku (obr. 22). Nejstarší doklady lidské přítomnosti jsou identifikovány z období starého neolitu (kultura s lineární keramikou). Kromě dokladů osídlení z doby pozdní doby bronzové (lužická kultura) však nejvýznamnější doklady minulých lidských aktivit pocházejí z raného středověku. Hradisko samotné je známo již od konce 19. století, avšak detailnější průzkumy a výzkumy v poloze realizuje až V. Dohnal koncem 60. let minulého století. Během sondáží byla zjištěna přítomnost kulturní vrstvy s množstvím keramických i kovových nálezů.



Obr. 22. Pohled na ústřední akropoli hradiska se skaliskem Čertův kámen.



Obr. 23. Příklady železných nálezů z depotů nalezených v prostoru hradiska.



Obr. 24. Příklady železných nálezů z depotů nalezených v prostoru hradiska.

Dále zde v 80. letech realizoval archeologické akce J. Kohoutek. Nicméně až v souvislosti s rozvojem amatérského hledání pomocí detektoru kovů byl v roce 2003 nalezen první depot železných předmětů, který je doposud nejvýznamnějším nálezem tohoto typu v rámci raného středověku Moravy.

Obsahoval řadu unikátních předmětů včetně ostruh tauzovaných stříbrem, udidla, kosy, hřivny, radlice atd. Během dalších průzkumů bylo nalezeno velké množství dalších kovových předmětů různého typu. Celkem z lokality pochází 17 depotů čítajících přes 700 kovových předmětů (obr. 23 a 24). Aktuálně je lokalita na základě specifického nálezového fondu a krajinného kontextu interpretována jako místo kultu, kam byly ve velkých objemech přinášeny votivní dary božstvům. Tomu nasvědčuje také absence dokladů trvalého osídlení polohy v období raného středověku.

Literatura a zdroje:

NZ 728/45, archiv ARÚB

NZ 1006/46, archiv ARÚB

NZ 1823/47, archiv ARÚB

NZ 1925/47, archiv ARÚB

NZ 151/83, archiv ARÚB

NZ 610/83, archiv ARÚB

NZ 1375/87, archiv ARÚB

12. k.ú. Vysoké Pole; poloha Kosteliště

V poloze Kosteliště byla R. Jánošíkem v roce 1976 zjištěna destrukce kamenné církevní stavby. Nálezy mazanice a keramických zlomků z 15. - 16. století pocházejí ze sousedního pole. V těchto místech se pravděpodobně nacházela původní kolonizační ves Vysoké Pole, v listině z roku 1261 nazývaná Byssokapoli.

Literatura a zdroje:

Nekukda, V. 1961: Zaniklé osady na Moravě v období feudalismu. Brno.

Jánošík, R. 1978: Zbytky raně středověké církevní stavby ve Vysokém Poli (okr. Gottwaldov). Přehled výzkumů 1976 (21), 102-103.

NZ 380/84, archiv ARÚB

13. k.ú. Vysoké Pole; poloha bez lokalizace

Bez bližších prostorových informací je v dostupných přehledech uváděn z katastrálního území Vysoké Pole ojedinělých nález před rokem 1960, který odkazuje na přítomnost pohřebiště z doby halštatské, které se projevilo blíže nespecifickým počtem žárových hrobů, které bylo možné rámcově zařadit do platěnické kultury.

Literatura a zdroje:

NZ 1179/60, archiv ARÚB

8. Letecká prospekce

Pro doplnění a rozšíření možností zjištění potenciálních stop archeologického zájmu v prostoru plánovaného vodního díla byly využity principy letecké archeologie za pomoci bezpilotních prostředků (dron). Pro samotnou realizaci letecké prospekce byl použit dron Superhornet od společnosti Robodrone Brno (obr. 25 a 26), který byl vybaven optickým fotoaparátem SONY (rozlišení 16 MbpX). Celkem byly realizovány tři vzlety v předem naplánovaných lokalitách s cílem dosažení maximálního pokrytí prostoru plánované stavby (obr. 27). Podle možností dostupnosti byly prostřednictvím šikmého leteckého snímkovány prozkoumány relevantní plochy (zejména bez vegetace a lesního pokryvu) určené pro budoucí vznik vodního díla.



Obr. 25. Sestava bezpilotního prostředku Superhornet od společnosti Robodrone Brno.



Obr. 26. Kontrola funkcí bezpilotního prostředku bezprostředně po startu.

Šikmé letecké snímky byly následně podrobně vyhodnoceny s ohledem na možné projevy potenciální minulé antropogenní aktivity, avšak za daných podmínek tyto projevy nebyly v pořízené fotodokumentaci indikovány. Pro jejich verifikaci byly též vytěženy volně dostupné zdroje kolmého snímkování různých projektů dálkového průzkumu Země. Taktéž v rámci nich nebyly pravděpodobné stopy těchto aktivit evidovány. Tato zjištění vyplývají zejména z dominantního typu využití krajina pro účely pastevectví, které mají spíše omezené možnosti reflexe podpovrchových kontextů archeologického zájmu prostřednictvím porostových příznaků.



Obr. 27. Pozice a orientace vybraných reprezentativních snímků leteckého průzkumu v prostoru projektovaného vodního díla.

Fotodokumentace prostřednictvím bezpilotního prostředku



Obr. 28. Pozice 1. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 29. Pozice 2. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 30. Pozice 3. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 31. Pozice 4. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 32. Pozice 5. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 33. Pozice 6. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 34. Pozice 7. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 35. Pozice 8. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 36. Pozice 9. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 37. Pozice 10. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 38. Pozice 11. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 39. Pozice 12. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 40. Pozice 13. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 41. Pozice 14. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 42. Pozice 15. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 43. Pozice 16. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 44. Pozice 17. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 45. Pozice 18. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 46. Pozice 19. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 47. Pozice 20. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 48. Pozice 21. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 49. Pozice 22. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 50. Pozice 23. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 51. Pozice 24. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 52. Pozice 25. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 53. Pozice 26. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 54. Pozice 27. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 55. Pozice 28. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 56. Pozice 29. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 57. Pozice 30. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 58. Pozice 31. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 59. Pozice 32. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 60. Pozice 33. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 61. Pozice 34. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 62. Pozice 35. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 63. Pozice 36. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 64. Pozice 37. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 65. Pozice 38. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 66. Pozice 39. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



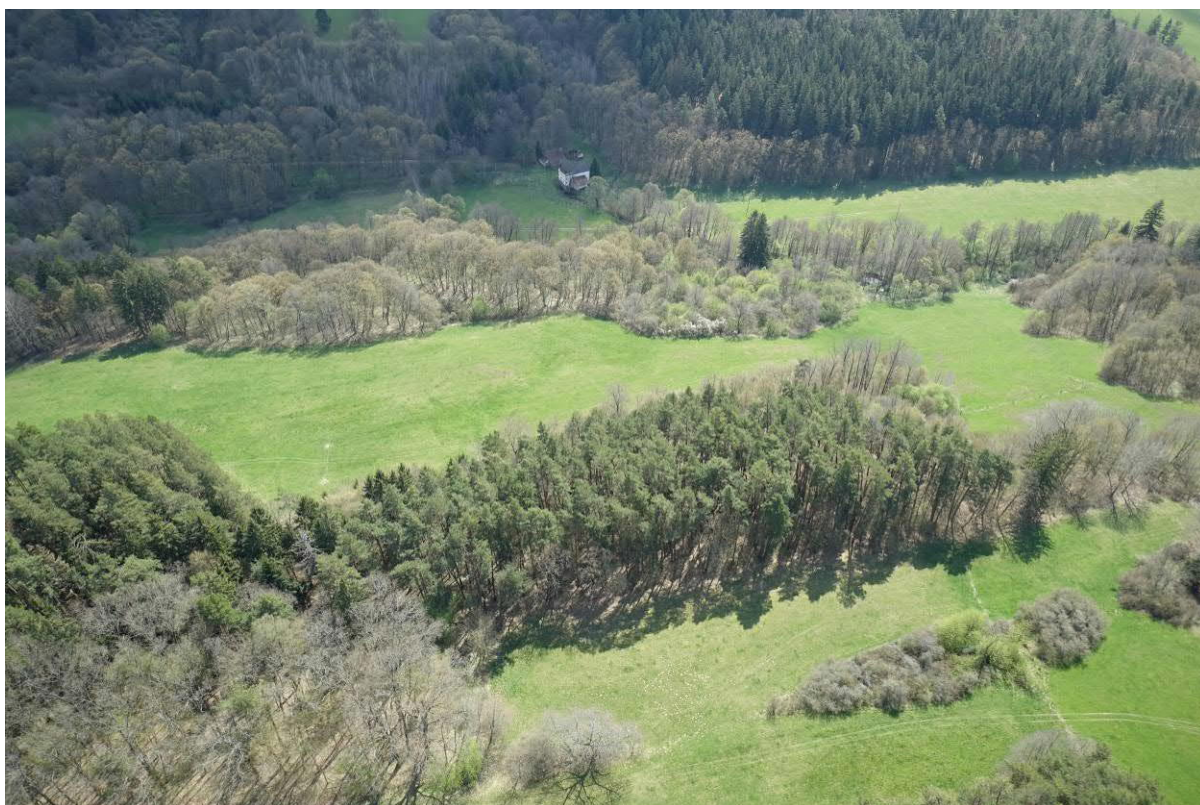
Obr. 67. Pozice 40. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 68. Pozice 41. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 69. Pozice 42. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr.70. Pozice 43. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 71. Pozice 44. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 72. Pozice 45. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 73. Pozice 46. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 74. Pozice 47. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 75. Pozice 48. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 76. Pozice 49. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.



Obr. 77. Pozice 50. Šikmé letecké snímkování pomocí UAV, viz mapa pozic a orientace snímkování.

9. Závěr a zhodnocení archeologických stop minulé lidské přítomnosti

Z hlediska archeologického poznání různých etap vývoje lidské společnosti v pravěku, protohistorických obdobích a středověku se v případě předmětného regionu jedná o spíše periferní druh sídelní krajiny, která nebyla kontinuálně osídlena, a evidované archeologické prameny svědčí o lidských aktivitách zejména v rámci specifických etap tohoto vývoje. Doposud evidované doklady archeologických památek na dotčených katastrálních území potvrzují lidskou přítomnost již od paleolitu a neolitu (nálezy kultury s lineární keramikou) s významným nárůstem minulých antropogenních aktivit zejména v mladší a pozdní době bronzové (kultury popelnicových polí), kdy se velikost populace podle dostupných dat a předpokladů výrazněji zvětšuje a osídlení v tomto období se dostává též do výše položených regionů, patrně v důsledku засídlení nížinných oblastí „staré“ sídelní zóny. Další významnou etapu vývoje regionu představuje období raného středověku, zejména s ohledem na povahu archeologických nálezů z výšinné polohy Klášťov, která měla pravděpodobně nadregionální význam. Kontinuálně je pak region osídlen od vrcholného středověku.

Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v. v. i., upozorňuje, že celá stavba se nachází na tzv. území s archeologickými nálezy, které je chráněno jako veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů, zejména dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Má-li dojít při provádění stavební činnosti na území s archeologickými nálezy k jakýmkoliv zásahům do stávající podoby terénu (skrývka, hloubení výkopů apod.), vzniká nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu. Na nějž se vztahují následující právní normy a doporučení:

- Stavebník je dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, povinen ohlásit termín zahájení zemních prací již od doby přípravy stavby, Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, v. v. i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území.
- Pro bezproblémový průběh výzkumu a stavebních prací doporučuje Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v. v. i., stavebníkovi splnit oznamovací povinnost alespoň 30 dní před zahájením zemních prací. Na oznámení lze využít formuláře dostupné na <https://www.arub.cz/archeologicke-služby/informace-pro-stavebniky/>. Mezi náležitosti oznámení patří mimo jiné předpokládané datum zahájení stavební činnosti a její lokalizace formou uvedení parcelních čísel nebo připojení základní projektové dokumentace.
- Výzkum je dle § 22 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, prováděn na základě dohody uzavřené mezi stavebníkem a Archeologickým ústavem AV ČR nebo oprávněnou organizací (seznam místně příslušných oprávněných organizací je dostupný např. zde: <https://oao.aiscr.cz/#!/>). V případě nedohody s oprávněnou organizací

určí podmínky výzkumu příslušný krajský úřad (srov. § 22 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění).

- Za standardních okolností je záchranný archeologický výzkum prováděn formou dohledu zemních prací, případně formou plošného terénního výzkumu předstihově nebo souběžně se stavební činností. Konkrétní podmínky provedení záchranného archeologického výzkumu jsou blíže specifikovány v příslušné dohodě, uzavřené mezi stavebníkem a Archeologickým ústavem AV ČR nebo oprávněnou organizací dle § 22 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.
- Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.
- Dojde-li během prací k odkrytí archeologických nálezů mimo záchranný archeologický výzkum, je stavebník povinen neprodleně oznámit tento nález příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nálezy nebyly poškozeny nebo zničeny, tj. především v místě nálezu práce přerušit – viz § 176 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Na základě provedených rešeršních prací lze konstatovat, že plochy dotčené plánovanou výstavbou v současné době evidované stopy minulých aktivit archeologického zájmu přímo nezahrnují, jejich přítomnost však nelze v žádném případě vyloučit. Pro takový závěr nemůže být tato rešeršní zpráva ani vhodným podkladem. Především v těch případech, kde je terén pro prospekční metody nevhodný – zastavěná a hustě zalesněná území, louky a pastviny, silnice, mocné náplavové či erozní vrstvy aj., by mapování pozitivního výskytu archeologických komponent v ploše budoucí stavby vyžadovalo nasazení náročných metod archeologické prospekce, která nebyla předmětem této zakázky.

V plochách přiřazených do kategorie blíže nespecifikovaného území s archeologickým nálezy, k níž patří celý plánovanou stavbou dotčený prostor, je třeba počítat se záchranným archeologickým výzkumem především formou archeologického dohledu průběhu mechanizovaných skrývek, kácení či bourání. Tento dohled bude zřejmě v poměrně omezené míře doplněn průběžnou exkavací a dokumentací případných archeologických jevů malého rozsahu. Formou dohledu je nutné ošetřit veškeré plochy dotčené stavebními aktivitami, přičemž při detekci stop minulých antropogenních aktivit archeologického zájmu je v odpovídajícím měřítku přistoupeno k záchrannému archeologickému výzkumu formou archeologického terénního odkryvu s ručním odkryvem archeologických kontextů.

Zejména v jižní části plánované stavby, v prostoru projektované hráze a jižně od ní, lze očekávat výskyt archeologických komponent z doby bronzové, zejména vzhledem k přítomnosti četných dokladů

aktivit z tohoto období (především v souvislosti s přítomností rozsáhlého pohřebiště a dalších archeologických komponent v poloze Ďulův kopec). Jedno či více souvisejících sídlišť se předpokládatelně mohou nacházet v prostoru bezprostředně navazujícím na inundace v dostupnosti cca do 2 km od funerálního areálu. Avšak bez dalších prostředků terénního průzkumu je jejich lokalizace pouze hypotetická a není vyloučeno, že se jejich výskyt ploše plánované stavby zcela vyhne.

Pro přesnější stanovení míry rizika s konkrétním prostorovým vymezením by bylo nutné realizovat další terénní prospekce nedestruktivní (geofyzikální prospekce) a málo invazivní povahy (detektorový průzkum, mikrosondáže), zejména pak magnetometrický průzkum, který umožňuje s relativně vysokou přesností detekovat podpovrchové struktury potenciálně archeologického zájmu. Dále jsou pro možnosti rámcového stanovení časových a finančních nároků k dispozici nástroje tzv. prediktivního modelování, kdy je na základě různých parametrů dosud známých archeologických památek obecně či v daném prostorovém kontextu možné stanovit míru pravděpodobnosti výskytu obdobných jevů v rámci prostorových jednotek zájmu (plochy plánované stavby). Prostředky prostorového vymezení těchto rizik mohou poskytnout podklad pro rámcovou a předběžnou kalkulaci finančních a časových nároků pro realizaci záchranného archeologického výzkumu formou archeologického terénního odkryvu s exkavací archeologických kontextů. Bez těchto rozšiřujících a doplňujících dat a analytických nástrojů nelze dopředu odhadovat možný rozsah a povahu potenciálních archeologických jevů v prostoru plánované stavby či odhadovat jejich časovou náročnost a finanční náklady.

Zároveň lze podotknout, že dobrou a odvděčenou praxí při realizaci archeologické památkové péče a záchranných archeologických výzkumů je provedení skrývek s archeologickým dohledem a případným navazujícími ručními výkopy s dostatečným předstihem před zahájením navazujících stavebních činností, čímž nedojde k riziku narušení časového plánu realizace stavby. Za předpokladu poměrně malé intenzity výskytu archeologických památek v stavbou dotčené ploše tak délka trvání terénní části záchranného archeologického výzkumu je determinována zejména délkou trvání vlastních zemních prací. Záchranný archeologický výzkum je komplex činností zahrnujících jak vlastní terénní práce (zejména prospekci mechanizací odstraňovaných ploch včetně průběžného průzkumu detektorem kovů, ruční odkryv-exkavaci archeologických objektů, provedení úplné dokumentace odkrytých situací, geodetické zaměření plochy výzkumu a jednotlivých odkrytých situací, evidenci a ošetření nemovitých archeologických nálezů, zpracování terénní dokumentace podle obvyklého standardu), tak i tzv. kabinetní a analytické práce. Tzv. kabinetní a analytické práce zahrnují mj. překreslení plánů, digitalizaci plánů, úpravu a evidenci měřičské, kresebné a fotografické dokumentace, evidenci a ošetření movitých nálezů včetně jejich konzervace, inventarizaci a uložení movitých nálezů do vhodného depozitáře, analýzu odebraných vzorků, provedení

potřebných speciálních přírodovědných analýz, komplexní vyhodnocení výsledků výzkumu, přípravu veškerých podkladů pro předání movitých archeologických nálezů do příslušné sbírkotvorné instituce a vypracování Nálezové zprávy. Délka trvání tzv. kabinetních a analytických prací je ovlivněna množstvím v terénu dokumentovaných archeologických komponent.

Cena za provedení záchranného archeologického výzkumu včetně tzv. kabinetních a analytických prací je stanovena smluvně mezi investorem a oprávněnou organizací. Při její kalkulaci se lze řídit obvyklými náklady, které jsou dostupné zde: <https://www.arup.cas.cz/wp-content/uploads/2023/05/obvykle-naklady-ZAV.pdf>. S ohledem na předpoklad vyplývající z této zprávy, že převažující formou záchranného archeologického výzkumu bude dohled mechanizovaných zemních prací, lze očekávat, že skutečná fakturovaná cena jeho realizace bude odvozena výhradně od skutečně odpracovaných a smluvními stranami odsouhlasených hodin vynásobených tzv. režijními hodinovými sazbami. Takto vypočítaná fakturovaná cena zahrnuje veškeré terénní, laboratorní a analytické práce, přičemž objem laboratorních a analytických prací obvykle představuje 30 až 40 % celkové ceny záchranného archeologického výzkumu. Tzv. režijní hodinové sazby se člení do tří kvalifikačních kategorií a zahrnují veškeré náklady zhotovitele včetně případných materiálových, cestovních a jiných nákladů (nejedná se tedy o hodinové sazby vynaložené výhradně na mzdové výdaje). Tyto tzv. režijní hodinové sazby Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v. v. i., činí v roce 2023:

archeolog/antropolog/VŠ specialista	550 Kč/hod
terénní/laboratorní technik, dokumentátor, konzervátor	450 Kč/hod
terénní/laboratorní dělník	290 Kč/hod

Příloha 1

VYSOKÉ POLE	hradiště kůlsčov, kóta 753 m, k. zřít. vrcholového hradiště v jih pod Čertovým kámenem	neúčinný arál	první stěnovák	RAVNÝ STŘELOVÝK NESF.	MT2300400/03	07.01.2015	[neureceno]	anonym, Langová Jana	ZČDO	Langová Jana	hlášen/GAA	4	402/1730	48.91052344	https://data.bwhb.wisc.edu/doi/10.7926/246
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný arál	peckli	NECOUT NESP	MT114721422	21.06.1947	[neureceno]	anonym	plněd 1947	anonym	loc. FN	1			https://data.bwhb.wisc.edu/doi/10.7926/246
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný arál	peckli	k. linioví klet.	MT2301752974	31.12.2017	[neureceno]	anonym	plněd 1947	Hrubý, Václav	loc. FN	1			https://data.bwhb.wisc.edu/doi/10.7926/246
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT230010577	31.12.2023	[neureceno]	Kocouř, Pavel	plněd 2020	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	5			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT230010577	31.12.2023	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	25			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT230010579	31.12.2023	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	29			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT230010553	31.12.2023	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	50			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT2302130003	17.08.2021	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	5			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT2302130004	17.08.2021	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	22			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT2302130012	17.08.2021	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	40			
VYSOKÉ POLE	tůň kůlsčov, hradiště	neúčinný			MT2302130024	17.08.2021	[neureceno]	anonym	2011	Berta, Petrček	restauratořská zpráva	10			
VYSOKÉ POLE	hradiště kůlsčov, kóta 753 m	neúčinný			MT2304102728	25.07.2015	[neureceno]	Langová Jana	07-09/2311	Langová Jana	hlášen/GAA	1	hor. č. n.		
VYSOKÉ POLE	hradiště kůlsčov, kóta 753 m	neúčinný			MT2304103622	17.08.2015	Maturán Zlín	Langová Jana	07/2015	Langová Jana	hlášen/GAA	1	hor. č. n.		
VYSOKÉ POLE	hradiště kůlsčov, kóta 753 m	neúčinný			MT2304103622	17.08.2015	Maturán Zlín	Langová Jana	04-10/2314	Langová Jana	hlášen/GAA	1	hor. č. n.		
VYSOKÉ POLE	bez okraje	poškozená arch. nep.	k. náhlauda	paternická	MT1156001175	25.03.1963	[neureceno]	anonym	plněd 1960	anonym	loc. FN	1			https://data.bwhb.wisc.edu/doi/10.7926/246